

Необходимо, чтобы во всех поколениях были гуру, которые указывают: это правильно, а это ошибочно

Прежде всего мы должны понять, каковы наши отношения с Кришной. Мы можем заниматься воспеванием святых имён и другими процессами преданного служения без понимания прежде всего того, кто такие мы. Но если мы не придём к моменту понимания того, кто есть мы, то наши усилия в преданном служении не будут совершаться как надо. Если мы не понимаем: «Я вечный слуга Кришны», и мы не понимаем во всех подробностях, что это значит, то мы можем воспевать Харе Кришна и думать: «О, чем больше я воспеваю, тем больше я осознаю, что я есть Кришна». И есть люди, которые так думают. То есть существует такое множество потенциальных неправильных пониманий. Есть много неправильных пониманий и много потенциальных неправильных пониманий.

Так что это ещё одна причина, почему у нас должны быть гуру, у всех поколений. Не должно быть так, что «отдел гуру закрыт», «все гуру ушли обратно к Богу» и никого не осталось. Нет, они должны быть во всех поколениях, потому что в каждом поколении (появляется) вот это общее настроение: «Я отвергаю Кришну», «Я не являюсь вечным слугой Кришны», «Никто не должен поклоняться Кришне» или «Нужно поклоняться Кришне каким-то выдуманым...». И это ещё более опасно, когда люди изобретают какое-то поклонение Кришне, оно на самом деле не имеет целью доставить удовольствие Кришне, а является способом избегать Кришну и потакать чувственным удовольствиям под именем сознания Кришны. Поэтому необходимо, чтобы во всех поколениях были гуру, которые указывают: это правильно, а это ошибочно. И что правильно, и что ошибочно всегда остаётся тем же: правильно — предаться Кришне, ошибочно — не предаваться Кришне.

Но это можно воплотить разнообразными способами. Разнообразные идеи распространяются в соответствии с различными временами, местами и обстоятельствами. Как, например, сциентизм. Возможно, в России есть такое слово «сциентизм» или идея, что с помощью науки мы можем понять всё. И как великий сциентист Стивен Хокинг сказал или написал в своей последней книге перед своей смертью (эту книгу напечатали посмертно): всю свою жизнь он изучал науку и понял её совершенно неправильно — как сказал один его коллега — и он пришёл к научному выводу, что Бога не существует. И те люди, которые очарованы так называемой наукой, подумали: «Ничего себе, Стивен Хокинг сказал, что Бога нет, должно быть, он прав, потому что насчёт «Большого взрыва» он был неправ согласно его самому близкому коллеге». Но тем не менее его почитают как великого учёного.

Итак, Шрила Прабхупада сражался против идеи, что, изучая материю, мы можем понять, что такое реальность. Такие попытки уже были раньше, это не что-то новое, такое было даже среди людей, называющих себя последователями Вьясы, — атомизм: нет ничего, кроме атомов, атомы соединяются и начинают бесцельно бегать туда-сюда, и пуруша, и пракрити... Это ещё один способ спрятаться от Кришны. Но в наш век эти абсурдные идеи не считаются ведическими, они считаются научными. И Шрила Прабхупада первым стал сражаться с этим.

И очевидно, до Чайтаньи Махапрабху не было людей, называющихся вайшнавами и претендующих на то, что они — воплощения Чайтаньи Махапрабху. И вайшнав, живший позднее, последующие ачарьев, должны были бороться с таким неправильным пониманием, которое вводило людей в заблуждение.

Итак, в каждом из поколений необходимы гуру, чтобы следовать предыдущим ачарьям и применять учение, понимать учение, давать отпор всем неправильным пониманиям, которые уводят людей с пути возвращения домой, обратно к Богу.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент [обращения на Вьяса-пудже 2018, лекция по Шримад-Бхагаватам 1.1.8, 12 ноября, 2018 года, Уттар-Прадеш, Индия \(35:34\)](#)